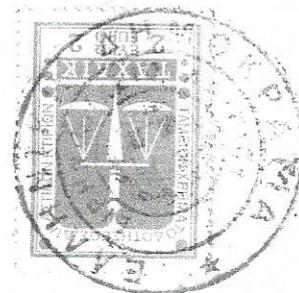


ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΥΡΙΟΥ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΦΑΚΕΛΟΥ: 50/2013



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 213/2014
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΥΡΙΟΥ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Λαυρίου με την παρουσία της Γραμματέα ΧΑΡΙΚΛΕΙΑΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΟΥ.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο της έδρας του στο Λαύριο Αττικής, στις 13 Μαρτίου 2014, για δικάσει την υπόθεση:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΑ: του κατοίκου Λαυρίου Αττικής (), που εμφανίσθηκε με την πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμητρα Βερβιτσιώτη.

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που δεν εκπροσωπήθηκε, 2) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « Α.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο « , που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της 3) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «CREDICOM CONSUMER FINANCE», που εδρεύει στη Ν. Σμύρνη Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, που εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της και 4) Της Προσωρινής Ενιαίας Διοικούσας Επιτροπής όπως αυτή συνεστήθη και άρχισε να λειτουργεί προς τακτοποίηση των εκκρεμών δικαστικών υποθέσεων και γεννημένων υποχρεώσεων με δικαστική εκπροσώπηση του καταργηθέντος ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Οργανισμός Εργατικής Κατοικίας ΟΕΚ)», που είχε έδρα την Αθήνα, στην θέση του οποίου υπεισέρχεται ως καθολικός διάδοχος το ΝΠΔΔ με την επωνυμία Οργανισμός Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του

Ο αιτών με την με ημερομηνία 09-01-2013 (αριθμός πράξεως καταθέσεως 50/2013 αίτηση του και για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν ζήτησε να γίνει δεκτή αυτή.

Για τη συζήτηση της παραπάνω υπόθεσης, ορίσθηκε η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή.



Ακολούθησε συζήτηση, όπως σημειώνεται στα Πρακτικά.

Μελέτησε τη δικογραφία και Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο.

Ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τους πιστωτές, που αναφέρει, ζητά να γίνει δικαστική ρύθμιση των χρεών του, αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή του απ' αυτά τα χρέη, δεδομένου ότι η απόπειρα εξωδικαστικού συμβιβασμού με τους πιστωτές του απέτυχε. Ζητά ακόμη να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του καθώς και το ιδιωτικής χρήσης επιβατηγό αυτοκίνητο του, διότι αυτό της είναι απαραίτητο για τις μετακινήσεις του λόγω της ηλικίας και της κλονισμένης υγείας του.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθ.741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν.3869/2010),εφόσον για το παραδεκτό της : α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου απ' αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (βλ. αρθ. 2 ν. 3869/2010), ο οποίος απέτυχε όπως βεβαιώνεται από τη δικηγόρο Αθηνών Δήμητρα Βερβιτσιώτη, όπως προκύπτει από τη σχετική με ημεροχρονολογία 19/12/2013 βεβαίωσή της, β) κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του άρθ. 2 παρ. 1 ν. 3869/2010 από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντα για ρύθμιση των χρεών του σ' αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτηση του για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθ. 13 παρ.2 του Ν.3869/2010. Παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των μετεχόντων πιστωτών και επίδοση σ' αυτούς των εγγράφων του αρθ. 5 παρ. 1 ν.3869/2010, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού των εγγράφων του αρθ. 4 παρ.2 και 4 ν.3869/2010, (βεβαίωσης αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού, υπεύθυνης δήλωσης για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων κλπ) και γ) την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών από τους συμμετέχοντες πιστωτές (βλ. τις έγγραφες παρατηρήσεις τους).

Οι περί αοριστίας ενστάσεις των καθ' ων πρέπει ν' απορριφθούν, καθόσον η αίτηση περιέχει τα στοιχεία που, όπως αυτά αναφέρονται παραπάνω, είναι απαραίτητα κατά το άρθρο 1 του Ν. 3869/2010 για τον έλεγχο της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της. Τα ελλείποντα στοιχεία που επικαλούνται οι καθ' ων είναι αντικείμενα απόδειξης και ανταπόδειξης κατά την έρευνα της ουσιαστικής βασιμότητας και ειδικότερα των όρων της υπαγωγής του αιτούντα στη ρύθμιση του Ν.3869/2010, καθόσον, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των


-2ο φύλλο της 273/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λαυρίου
(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ).

άρθ. 744, 745, 751 ΚΠολΔ, ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκούσιας δικαιοδοσίας ως μέσο προστασίας κυρίως δημόσιας εμπέλειας συμφερόντων, επιβάλλει την ενεργή συμμετοχή του δικαστή στη συλλογή, διερεύνηση και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης και επιτρέπει τη δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις, στο δε ειρηνοδικείο και προφορικά κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο (αρθ. 115 παρ. 3 ΚΠολΔ), εκείνων των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ. 2 ΚΠολΔ, καθώς και του αιτήματος αυτής (βλ. ΑΠ 1131/87 ΝοΒ 36-1601-02 πλειοψηφία, ΕφΑΘ 2735/00, 4462/02, 2188/08 ΤΝΠ-ΝΟΜΟΣ, και Π. Αρβανιτάκη στον ΚΠολΔ. Κεραμέα - Κονδύλη -Νίκα, υπ' άρθρο 747, αριθ. 7).

Ο Οργανισμός Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ), ο οποίος έχει υπεισέλθει στη θέση του καταργηθέντος Ν.Π.Δ.Δ με την επωνυμία Οργανισμός Εργατικής Κατοικίας (ΟΕΚ), πιστωτή του αιτούντα, προέβαλε ένσταση απαραδέκτου άσκησης της κρινόμενης αίτησης κατ' αυτού, ισχυριζόμενος ότι τα δάνεια που χορηγεί ο ΟΕΚ δεν υπάγονται στη ρύθμιση του Ν.3869/10, και ότι σε κάθε περίπτωση ο ΟΑΕΔ δεν έχει χορηγήσει το δάνειο που φέρει προς δικαστική ρύθμιση ο αιτών, αλλά έχει υπεισέλθει στη θέση του δανειστή, γι αυτό η σχετική οφειλή του αιτούντα προς τον ΟΕΚ δεν μπορεί να ρυθμισθεί με δικαστική απόφαση. Ο ανωτέρω ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος καθόσον από τις κείμενες διατάξεις του Ν.3869/10 δεν προκύπτει εξαίρεση των εν λόγω οφειλών, αφού ο ΟΕΚ δε συμπεριλαμβάνεται στις προβλεπόμενες εξαιρέσεις του άρθρου 1 παρ.2 του ν.3869/10 και επομένως εάν ο νομοθέτης ήθελε να μην υπαγάγει στην εν λόγω ρύθμιση τις οφειλές αυτές θα το έπραττε, όπως έπραξε με την επελθούσα τροποποίηση του Ν.4019/11 άρθρο 20 παρ.15, όπου προβλέφθηκε άλλη μια εξαίρεση εκείνη των δανείων που χορηγούνται από ασφαλιστικά ταμεία. Το γεγονός δε ότι με το άρθρο 19 του Ν.4019/11 παρέχεται στους δανειολήπτες του εν λόγω οργανισμού η δυνατότητα ρύθμισης των οφειλών τους δεν αποκλείει την προκείμενη ρύθμιση του Ν.3869/10 καθότι με την πρώτη ρύθμιση προβλέπεται μια ρύθμιση με εισήγηση του Δ.Σ. του ΟΕΚ και απόφαση του Υπουργού Εργασίας στην προκείμενη περίπτωση προβλέπεται ρύθμιση που είναι απότοκος της δικαστικής κρίσης (ΕιρΗρ 199/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου η κατάργηση του δανειστή νομικού προσώπου, στη θέση του οποίου υπεισέρχεται άλλο, δεν δύναται να ανατρέψει τα δικαιώματα που παρέχει ο νόμος στον οφειλέτη, καθόσον της οφειλής προς τον αρχικό δανειστή ζητείται η δικαστική ρύθμιση. Η υποκατάσταση άλλου στη θέση του δανειστή, δεν καθιστά δυσμενέστερη τη θέση του οφειλέτη και δεν αφαιρεί απ' αυτόν δικαιώματα που του παρέχει νόμος δημόσιας τάξης, όπως στην προκείμενη περίπτωση είναι ο

ν.3869/2010, στον οποίο βασίζεται η νομιμοποίηση του αιτούντα να ζητήσει δικαστική ρύθμιση της οφειλής του. Και αν ακόμη θεωρηθεί ότι ο ΟΑΕΔ υπάγεται στα εν ευρεία εννοία ασφαλιστικά ταμεία, όπως ο ίδιος ισχυρίζεται, η οφειλή του αιτούντα δεν είναι οφειλή προς τον ΟΑΕΔ, αφού η δανειακή σύμβαση συνήφθη με τον ΟΕΚ και η προκύψασα από αυτή ληξιπρόθεσμη οφειλή του αιτούντα υπάγεται στις ρυθμίσεις του Ν.3869/2010, για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω.

Η τρίτη μετέχουσα πιστώτρια ισχυρίζεται ότι η οφειλή του αιτούντα προς αυτή δεν δύναται να ενταχθεί σε ρύθμιση, καθόσον προέρχεται από δάνειο για αγορά αυτοκινήτου, του οποίου ο αιτών δεν είναι κύριος, διότι την κυριότητα έχει παρακρατήσει η ίδια μέχρι αποπληρωμής του τιμήματος του αυτοκινήτου. Επίσης ισχυρίζεται ότι λόγω έλλειψης κυριότητας του αιτούντα επί του αυτοκινήτου, τούτο δεν δύναται να ενταχθεί στα περιουσιακά στοιχεία του και να εκποιηθεί στα πλαίσια δικαστικής ρύθμισης των οφειλών του αιτούντα. Από τη διάταξη του άρθ. 532 § 1 ΑΚ, συνάγεται ότι όταν η πώληση έγινε με τον όρο παρακράτησης της κυριότητας τελεί υπό την αναβλητική αίρεση της αποπληρωμής του τιμήματος και ως εκ τούτου, κατά το διάστημα της αβεβαιότητας, ο πωλητής είναι όχι μόνο κύριος αλλά και νομέας του πράγματος, ο δε αγοραστής από την παράδοση σ' αυτόν του πράγματος έχει απλή κατοχή που την ασκεί στο όνομα του κυρίου. Εάν πριν την αποπληρωμή του τιμήματος μιας τέτοιας πώλησης με σύμφωνο επιφύλαξης της κυριότητας ο αγοραστής περιέλθει σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμής των οφειλών του και ζητήσει τη διευθέτησή τους με την ένταξη του στις ρυθμίσεις του ν. 3869/2010, σύμφωνα με την αναλογικά εφαρμοζόμενη, κατ' άρθ. 15 ν. 3869/2010, διάταξη του άρθ. 35 § 2 εδ. α' ΠτωχΚ (ν. 3588/2007), δε θίγονται τα δικαιώματα του πωλητή που απορρέουν από την επιφύλαξη της κυριότητας. Για την άσκηση τους όμως θα πρέπει να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση της πώλησης, υπαναχώρηση η οποία προϋποθέτει υπερημερία του αγοραστή (Ψυχομάνης, Πτωχευτικό δίκαιο, σ 298 επ.). Μόνη η υποβολή της αίτησης ρύθμισης δε συνεπάγεται οπωσδήποτε υπερημερία του οφειλέτη, αλλά θα πρέπει αυτός να είχε καταστεί υπερήμερος είτε πριν την αίτηση είτε και στη συνέχεια μέχρι τη δικαστική ρύθμιση, αφού μόνη η υποβολή της αίτησης δε συνεπάγεται αναστολή καταβολής των δόσεων, εκτός αν διατάχθηκε τέτοια στα πλαίσια του άρθ. 6 § 2 ν. 3869/2010 ή των άρθ. 4 § 4 ν. 3869/2010 και 781 ΚΠολΔ (βλ. και σε Κρητικό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, έκδ. 2010, σ. 101). Εφόσον συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της υπαναχώρησης και ασκήθηκε από τον πωλητή, μπορεί να ζητήσει την απόδοση του πράγματος είτε με βάση το άρθ. 37 § 1 ΠτωχΚ, είτε κατ' άρθ. 987 και 1094 ΑΚ, λόγω ματαίωσης της αίρεσης ως προς την πληρωμή του τιμήματος (άρθ. 532 ΑΚ). Παράλληλα με την απόσβεση των υποχρεώσεων από τη σύμβαση δεν οφείλεται το υπόλοιπο του τιμήματος και συνεπώς δεν



3ο φύλλο της 273/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λαυρίου
(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ).

αποτελεί παθητικό της περιουσίας του οφειλέτη και δεν μπορεί να ενταχθεί ως χρέος του στη ρύθμιση. Εφόσον όμως δεν ασκηθεί υπαναχώρηση από τον πωλητή, ο πωλητής θα ενταχθεί στη ρύθμιση για την απαίτηση του από το τίμημα της πώλησης, υποχρεούμενος να δεχθεί την εκπλήρωση της παροχής του αγοραστή, όπως θα διαμορφωθεί με τη δικαστική παρέμβαση ως προς το ύψος και τον τρόπο καταβολής της. Παράλληλα δικαιούται να ζητήσει την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση του πωληθέντος, αφού αυτός είναι κύριος και νομέας του και δεν περιλαμβάνεται στην περιουσία του οφειλέτη, ο οποίος έχει μόνο την κατοχή του, τη δε κυριότητά του θα αποκτήσει αυτοδικαίως με την πλήρωση της αίρεσης της αποπληρωμής του τιμήματος, όπως αυτό θα προσδιοριστεί στα πλαίσια της ρύθμισης, δηλαδή με την τήρηση των

όρων της ρύθμισης και την απαλλαγή του κατ' άρθ. 11 ν. 3869/2010.

Η α΄ των πιστωτριών, Αγροτική Τράπεζα, με τις παρατηρήσεις που νομότυπα και παραδεκτά κατέθεσε στη γραμματεία του παρόντος δικαστηρίου και περιλήφθηκαν στον φάκελο της υπόθεσης, αρνήθηκε τη διευθέτηση του προς αυτή χρέους του αιτούντα, αλλά δεν εμφανίσθηκε κατά τη συζήτηση της αίτησης για δικαστική ρύθμιση των χρεών του. Παρά την απουσία της πρέπει να δικασθεί ως να ήτο παρούσα, αφού κλητεύθηκε νομότυπα κι εμπρόθεσμα και η προδικασία της συζήτησης τηρήθηκε ως προς αυτή.

Από την αποδεικτική διαδικασία, την κατάθεση του αιτούντα, τα έγγραφα που επικαλέσθηκαν και προσκόμισαν οι μετασχόντες στη δίκη, τα πραγματικά περιστατικά που συνομολόγησαν, μετά από συνεκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων, προέκυψε κατά την κρίση του δικαστηρίου ότι : Ο αιτών είναι 64 ετών. Είναι συνταξιούχος ΙΚΑ και λαμβάνει σύνταξη αναπηρίας κατά 80%, 1.040 ευρώ. Είναι παντρεμένος με την ..., η οποία είναι άνεργη χωρίς να εισφέρει οποιοδήποτε ποσό στο οικογενειακό εισόδημα. Το ζευγάρι συμβιώνει με ένα εκ των ενηλίκων τέκνων του ηλικίας 24 ετών, το οποίο λόγω της ανεργίας του συντηρείται από τους γονείς του. Ο αιτών σε χρόνο προγενέστερο πλέον του ενός έτους πριν από την κατάθεση της αίτησης είχε συνάψει δανειακές συμβάσεις, από τις οποίες οι οφειλές του έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες και οφείλει α) στην Τράπεζα 4.173,82 ευρώ από δύο πιστωτικές κάρτες με αρ.5100 1507 46715003 και 4107 4671 4001 (2.400,98 και 1.772,84 ευρώ αντίστοιχα), β) στην ... 31.016,88 ευρώ από δύο καταναλωτικά δάνεια με αρ.2764863 155088 και 1792763 916205 (28.315,66 και 2.701,22 ευρώ αντίστοιχα), γ) στην Τράπεζα CREDITCOM 1500 ευρώ από δύο δάνεια αγοράς αυτοκινήτου, όπως παραδεκτά συμπλήρωσε ο αιτών στο ακροατήριο, διότι έχει ήδη αποπληρώσει μέρος της βεβαιωθείσης οφειλής του που εισέφερε προς ρύθμιση από (1.202,40 + 2.280,34) 3.482,74 ευρώ και δ) στον Ο.Ε.Κ, στη θέση του οποίου έχει νόμιμα υπεισέλθει ο Ο.Α.Ε.Δ, εκπροσωπούμενος από την μετασχούσα στη διαδικασία Προσωρινή Ενιαία Διοικούσα Επιτροπή, 42.135,81 ευρώ. Το συνολικό ποσό των οφειλών του αιτούντα είναι 78.826,51 ευρώ, σ'

αυτό δε μετέχει η Τράπεζα κατά ποσοστό 6%, η κατά 39%, η Τράπεζα CREDITCOM κατά 2% και ο ΟΕΚ, στη θέση του οποίου έχει υπεισέλθει ο ΟΑΕΔ, κατά 53%.

Η μηνιαία σύνταξη του αιτούντα, κύρια και επικουρική είναι 1.040 ευρώ και το μηνιαίο κόστος διαβίωσης της οικογένειάς του που αποτελείται από 3 ενήλικα άτομα είναι 900 ευρώ, με όρους φτώχειας, όπως πρέπει να διαβιώνει προκειμένου ν' αποπληρώσει τις οφειλές του. Για ν' ανταποκριθεί στην αποπληρωμή των οφειλών του όφειλε να καταβάλει μηνιαία δόση από 500 ευρώ σε όλους τους πιστωτές του. Έτσι του απέμενε για αποπληρωμή των χρεών του ποσό 540 ευρώ μηνιαία. Εάν το κατέβαλε όμως θα κινδύνευε η διαβίωση της 3μελούς οικογένειάς του, αφού από το οικογενειακό εισόδημα 1040 ευρώ εάν αφαιρεθεί ποσό 500 ευρώ απομένει ποσό 540 ευρώ για τις στοιχειώδεις ανάγκες της οικογένειας και τούτο δεν είναι επαρκές για να καλύψει τις στοιχειώδεις ανάγκες της, λαμβανομένης μάλιστα υπόψη της επισφαλούς υγείας του αιτούντα (αναπηρία κατά ποσοστό 80%). Έτσι ο αιτών έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε κατάσταση υπερχρέωσης, αφού βρίσκεται σε αδυναμία αποπληρωμής των χρεών του και η αδυναμία αυτή είναι μόνιμη, δεδομένης της ηλικίας του αιτούντα και της αδυναμίας του ν' αυξήσει το εισόδημά του με οποιονδήποτε τρόπο.

Ο αιτών είναι ιδιοκτήτης ενός ακινήτου, το οποίο είναι η κύρια κατοικία του. Το ακίνητο αυτό του παραχωρήθηκε από τον ΟΕΚ και είναι μία διώροφη κατοικία εμβαδού 104,00 τμ, με αποθήκη 10,65 τμ, που βρίσκεται στον οικισμό Λαυρίου, στον με

Οι καθ'ων ισχυρίζονται ακόμη ότι ο αιτών καταχρηστικά ασκεί το δικαίωμά του, διότι το ποσοστό του χρέους από το οποίο ζητά ν' απαλλαγεί είναι υπερβολικό, σε συνδυασμό με τη μη μόνιμη περιέλευσή του σε αδυναμία αποπληρωμής των χρεών του και τη μη συνδρομή έκτακτων περιστάσεων που έφεραν αυτόν σε κατάσταση αδυναμίας αποπληρωμής αυτών. Η ένσταση αυτή πρέπει ν' απορριφθεί καθόσον στόχος των διατάξεων του ν.3869/2010 είναι να δοθεί μία δεύτερη ευκαιρία στον υπερχρεωμένο οφειλέτη να επανενταχθεί στην οικονομική και κοινωνική ζωή με την επανάκτηση της οικονομικής ελευθερίας που συνεπάγεται η εξάλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει. Αδυναμία, άλλωστε, συνιστά όχι απαραίτητα κάποιο έκτακτο γεγονός, αλλά και άλλοι παράγοντες όπως αστοχία σχετικά με τις οικονομικές δυνατότητες του δανειολήπτη, ατυχείς προγραμματισμοί, επιθετικές πρακτικές προώθησης των πιστώσεων, εισοδηματική στενότητα, υψηλά επιτόκια κλπ, στοιχεία δηλαδή που θα αποτελέσουν αντικείμενο της αποδεικτικής διαδικασίας.

Με βάση τα παραπάνω εκτιμάται ότι συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντα οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στις ρυθμίσεις του Ν.3869/2010 και ειδικότερα αυτές των άρθρων 8 και 9. Θα πρέπει δηλαδή να γίνει συνδυασμός των ρυθμίσεων του νόμου και συγκεκριμένα αυτής 1) του άρθρου 8 παρ. 2 για μηνιαίες καταβολές επί 3ετίας και 2) του άρθρου 9 παρ. 2 με καταβολή 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου του αιτούντα.

Μηνιαίες καταβολές επί τρία (3) έτη ο αιτών δύναται να καταβάλει από εκατόν σαράντα (140) ευρώ εκάστη, λαμβανομένων υπόψη των οικογενειακών αναγκών του. Η ρύθμιση αυτή πρέπει να συνδυασθεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του αρθ. 9 παρ. 2 ν. 3869/10, προκειμένου να μην εκπονηθεί η κύρια



4ο φύλλο της 273/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λαυρίου
(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ).

κατοικία του, αφού το προβαλλόμενο αίτημα εξαίρεσης από την εκποίηση είναι υποχρεωτικό για το Δικαστήριο, όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις δικαστικής ρύθμισης των χρεών του υπερχρεωμένου οφειλέτη (βλ. σε Κρητικό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις σελ. 148, αριθ. 16 και Ι. Βενιέρη-Θ.Κατσα, σελ. 301). Πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντα, της οποίας η αντικειμενική αξία είναι 42.806 ευρώ. Ο αιτών πρέπει να καταβάλει ποσοστό 80% αυτής της αξίας, δηλαδή (42.806 X 80%) 34.245 ευρώ σε διακόσιες (200) μηνιαίες δόσεις από εκατόν εβδομήντα ένα (171) ευρώ εκάστη. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει προς τον Ο.Α.Ε.Δ, διότι αυτή η απαίτηση είναι εξασφαλισμένη με εμπράγματα ασφάλεια, εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Θα ξεκινήσει μετά την παρέλευση της ανωτέρω τριετίας από το χρόνο έναρξης εφαρμογής της ρύθμισης.

Μετά απ'αυτά πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη και στην ουσία της και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντα με σκοπό την απαλλαγή του από αυτά με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό.

Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

Για τους λόγους αυτούς

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη του αιτούντα ως εξής : **A)** Ορίζει τριάντα (36) μηνιαίες καταβολές προς τις καθ'ων για μία τριετία από εκατόν σαράντα (140) ευρώ εκάστη κατανεμομένη κατά ποσοστό 6%, (8,5 ευρώ) στην κατά 39% (54,5 ευρώ) στην 2% (3 ευρώ) στην Τράπεζα CREDITCOM και 53% (74 ευρώ) στον ΟΑΕΔ.

B) Εξαιρεί της εκποίησης την κύρια κατοικία του αιτούντα και συγκεκριμένα: μία διώροφη κατοικία εμβαδού 104,00 τμ, με αποθήκη 10,65 τμ, που βρίσκεται στον εργατικό οικισμό Λαυρίου, στον στίχο 17 με αριθμό κατοικίας 77, υπό την προϋπόθεση καταβολής στον Ο.Α.Ε.Δ διακοσίων (200) μηνιαίων δόσεων από εκατόν εβδομήντα ένα (171) ευρώ εκάστη, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά την παρέλευση της 3ετίας της υπό στοιχ. Α' ρύθμισης. Η καταβολή αυτών των δόσεων θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Ορίζει χρόνο έναρξης εφαρμογής της παρούσας ρύθμισης μετά την παρέλευση δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση της απόφασης.

Απαλλάσσει τον αιτούντα από το υπόλοιπο των χρεών του προς τις καθ'ων, εάν τηρήσει τις παραπάνω ρυθμίσεις.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του στις 11 Ιουλίου 2014.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές αντίγραφο *φωτ. κ.δ*
του οποίου θεωρήθηκε η
αύθενση και η ορθότητα
στις 13-11-2014
ΔΗΜ. ΠΑΠΑΝΑΣΙΟΤΗΣ

